



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1326/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PLANET OCEAN d.o.o. u stečaju, OIB 81692917443, Zagreb, Savska cesta 41/XVI 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika RACETEC d.o.o., OIB 93235866795, Viškovo, Gornji Jugi 3, kojeg zastupa punomoćnik Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-247/2021 od 27. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika RACETEC d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-247/2021 od 27. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-247/2021 od 27. veljače 2025. Trgovački sud u Zagrebu odbio je zahtjev stečajnog vjerovnika Racetec d.o.o. od 25. veljače 2025. za ukidanje odluka skupština vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika od 25. veljače 2025. i to: o prihvaćanju do sada svih poduzetih radnji stečajne upraviteljice, o prodaji nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Vojnić, zk.ul. 463 k.o. Bukovica Utinjska bez posjeda nekretnine i s upisanom zabilježbom spora s početnom cijenom kod 5. javnog prikupljanja ponude u iznosu od 24.268,88 EUR, s taksativno opisanim uvjetima ako se nekretnine ne unovče kod 5. javnog prikupljanja ponuda i o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći odvjetnici Josipi Jurčić za zastupanje u parničnom predmetu poslovni broj P-43/25 pred Općinskim sudom u Karlovcu i o načinu naplate troškova zastupanja u slučaju uspjeha u tom sporu.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je ocijenio da navedena odluka nije u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

3. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Racetec d.o.o. je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio preinačiti ili ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da se jedina preostala nekretnina stečajnog dužnika očigledno ne može unovčiti jer je stečajna upraviteljica nema u posjedu niti je može pokazivati kupcima. Navodi da žalitelj da bi u cijelosti namirio svoju tražbinu želi izglasati takav način prodaje koji bi mu omogućio dobivanje pune, realne, današnje tržišne vrijednosti, a to je nemoguće postići bez preuzimanja posjeda. Smatra da je potrebno izvršiti novu procjenu vrijednosti jer je u nekretninu uloženo preko 40.000,00 EUR u renovaciju i adaptaciju i da je izglednije da bi namirio svoju tražbinu iznajmljivanjem u turističke svrhe odnosno sklapanjem stečajnog plana jer se predmetna nekretnina nije mogla prodati na 4 oglašavanja uz duplo manju tržišnu cijenu. Ukazao je da bi slobodnom pogodbom kupac stekao nekretninu ispod realne cijene i da bi takvim načinom prodaje došlo do štete za sve stečajne vjerovnike. Smatra da dok stečajni upravitelj ne preuzme posjed nekretnine, odluka skupštine o prodaji slobodnom pogodbom bila bi nezakonita. Pritom smatra da odluka o angažiranju odvjetnika nema smisla jer je stečajna upraviteljica odvjetnica, a angažiranjem drugog odvjetnika nastali bi daljnji troškovi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Po ocjeni ovog suda, neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredbi postupka, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Naime, da bi sud na zahtjev stečajnog vjerovnika ukinuo odluku skupštine vjerovnika, podnositelj zahtjeva treba dokazati zbog čega smatra da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

8. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je jasno obrazložio da je Damir Mašić, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kao zastupnik po zakonu društva Svila d.o.o. pokrenuo parnični postupak, koji se vodio pod poslovnim brojem P-699/23, u kojem je tvrdio da je stečajni dužnik prodao predmetnu nekretninu društvu Svila d.o.o. i da je društvo Svila d.o.o. kao kupac platio kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu, da je tužbeni zahtjev pravomoćno odbijen i da je u novoj parnici, koja se vodi pod poslovnim brojem P-43/25, zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Damir Mašić pobijao kupoprodajni ugovor od 2019., kojim je stečajni dužnik kupio predmetnu nekretninu od Nokaja Ljuza, nije nastao, nema učinka i da je ništetan. Pritom je obrazložio da iz pribavljene dokumentacije stečajnog upravitelja proizlazi da je stečajni dužnik platio dio kupoprodajne cijene po ugovoru iz 2019., da je platio porez po tom ugovoru, a da predmetnu nekretninu u posjedu drži upravo Damir Mašić. Stoga je zaključio, koji

zaključak u cijelosti prihvaća i ovaj sud, da pobijana odluka skupštine vjerovnika zapravo nije u interesu bivšeg zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka, a ne da nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

9. Naime, skupština vjerovnika odluke donosi većinom glasova nazočnih vjerovnika na toj skupštini sukladno odredbi čl. 108. SZ-a i ovlaštena je donositi odluke o svim pitanjima važnim za provođenjem stečajnog postupka pa tako i odlučiti da se nekretnina bez posjeda i sa zabilježbom spora, koja se prethodno nije uspjela prodati po načelu „viđeno kupljeno“.

10. Navodi žalitelja kako predmetna nekretnina nije u posjedu stečajnog dužnika, da bi se navedenom prodajom prodala ispod realne vrijednosti i da na istoj zabilježba spora nisu dostatni razlozi da bi se moglo zaključiti da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika jer je skupština vjerovnika u odluci o daljnjem unovčenju jasno odredila da će u svakom oglasu biti napomena da se nekretnina kupuje bez posjeda nekretnine i s upisanom zabilježbom spora. Isto tako, činjenica da nije oportuno da stečajna upraviteljica, koja je i sama odvjetnica, izda punomoć za zastupanje odvjetniku u parnici koja se vodi pod poslovnim brojem P-43/25 ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer su vjerovnici na skupštini sukladno čl. 230 SZ-a dali suglasnost stečajnom upravitelju za navedenu radnju.

11. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da je potrebno izraditi novu procjenu vrijednosti nekretnine jer je po „njegovim saznanjima“ u predmetnu nekretninu uloženo preko 40.000,00 EUR jer za takve navode nije pružio nikakve dokaze. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nema utjecaja žaliteljev navod o potrebi iznajmljivanja predmetne nekretnine jer takva odluka nije donesena na skupštini vjerovnika.

12. Kako žalitelj nije dokazao da je predmetna odluka skupštine vjerovnika od 25. veljače 2025. protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, trebalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 9. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30875-d7809**

Kontrolni broj: **08f4d-93f2d-81570**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.